



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: St-188/2025-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Osijeku, po sutkinji Željki Matijević, povodom prijedloga Financijske agencije, Regionalnog centra Osijek, L. Jägera 3, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom RENKA UGOSTITELJSTVO jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo, trgovinu i usluge, Poloje, Poloje 4, MBS: 030273583, OIB: 35960490880, 12. rujna 2025.,

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom RENKA UGOSTITELJSTVO jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo, trgovinu i usluge, Poloje, Poloje 4, MBS: 030273583, OIB: 35960490880.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Željko Rupčić, OIB: 31017026540, Božidara Adžije 59, Đakovo.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom RENKA UGOSTITELJSTVO j.d.o.o. za ugostiteljstvo, trgovinu i usluge, Poloje, Poloje 4, MBS: 030273583, OIB: 35960490880.

IV. Nalaže se zakonskom zastupniku Mateju Renki, OIB: 01667343303, Poloje, Poloje 4, da izvrši pregled, izlučivanje i pohranu arhivskog i registriranog gradiva dužnika sukladno Zakonu o arhivskom gradivu i arhivama.

V. Ovo rješenje objavit će se na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča suda a nakon pravomoćnosti dostaviti registru radi brisanja dužnika iz registra pravnih osoba.

Obrazloženje

1. Sud je 7. travnja 2025. zaprimio prijedlog FINA-e za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom RENKA UGOSTITELJSTVO j.d.o.o. za ugostiteljstvo, trgovinu i usluge, na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 dalje: SZ).

2. U prijedlogu se navodi da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 41.485,72 eura, u koji iznos je uračunata kamata i

naknada FINA-e za provedbe ovrhe na novčanim sredstvima dužnika. Navodi da dužnik ima jednog zaposlenog radnika.

3. Dostavlja popis računa i oročenih novčanih sredstava dužnika te navodi da na temelju čl. 112. st. 5. SZ-a, dužnik na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka nema zaplijenjena novčana sredstva.

4. Sud je utvrdio da je predlagatelj ovlašten za podnošenje predmetnog prijedloga temeljem 110. st. 1. SZ-a te je donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka i imenovao privremenog stečajnog upravitelja automatskim odabirom, sukladno čl. 115. st. 1. i 2. SZ-a, odredio mu dužnosti (čl. 119. st. 2. i 3. SZ-a) i zakazao ročište.

5. U izvješću o financijsko-gospodarskom položaju stečajnog dužnika, privremeni stečajni upravitelj navodi u bitnom da je stupio u kontakt sa zakonskim zastupnikom. Naime, na službeni mail adresu društva upisanu u sudski registar zakonskom zastupniku upućen je Zahtjev za dostavu dokumentacije i obavijesti potrebnih za utvrđenje imovine društva. Nakon toga zakonski zastupnik je telefonski kontaktirao te izvijestio da se nalazi u Malom Lošnju, da će mail proslijediti knjigovodstvu društva koje će dostaviti knjigovodstvene podatke, a da će on osobno dostaviti informacije o vlasništvu društva nad nekretninama, vozilima te prokazni popis imovine. Dana 4. lipnja 2025. od knjigovodstvenog servisa PRIKO d.o.o. iz Malog Lošinja zaprimljena je bilanca dužnika na dan 4. lipnja 2025., analitički popis materijalne imovine društva (uz napomenu da društvo nema materijalne imovine) te analitički popis financijske imovine društva (uz napomenu da društvo nema otvorenih potraživanja od kupaca, a da potraživanja po osnovu danih pozajmica realno nisu naplativa). Naknadno su iz knjigovodstvenog servisa dostavili i potvrdu Općinskog suda u Rijeci, Zemljišno-knjižni odjel Mali Lošinj da društvo nije vlasnik nekretnina u području njihove nadležnosti. Ostalu traženu dokumentaciju i obavijesti zakonski zastupnik nije dostavio u određenom roku. Dakle, nije na temelju pisanog zahtjeva privremenom stečajnom upravitelju dostavio traženu dokumentaciju, dao potrebne obavijesti odnosno pomagao u ispunjavanju njegovih zadataka, a što je sve u suprotnosti sa člankom 177., a u svezi sa člankom 180. Stečajnog zakona. Osim toga utvrđeno je da je društvo obavljalo ugostiteljsko turističku djelatnost na području Malog Lošinja, a da trenutno ne obavlja djelatnost. Od zaposlenih radnika u radnom odnosu prijavljena je samo jedna osoba koja je duže vrijeme na bolovanju.

6. Ostale podatke potrebne za provedbu prethodnog stečajnog postupka pribavljeni su na temelju javno dostupnih podataka. Uvidom u Potvrdu o blokadi računa od 4. travnja 2025. bilo je vidljivo da je dužnik neprekidno blokiran duže od 120 dana te da neizvršene osnove za plaćanje iznose 41.485,72 eura. Sukladno prethodno navedenom privremeni stečajni upravitelj tvrdi da postoji stečajni razlog, nesposobnost za plaćanje, prema čl. 6. st. 2. podst. 1. SZ-a.

7. Iz bilance društva sačinjene na dan 4. lipnja 2025., a dostavljene od strane knjigovodstvenog servisa PRIKO d.o.o. iz Malog Lošinja vidljivo je da su u bilanci društva evidentirane slijedeće stavke

Red. br.	Knjigovodstveni opis imovine	Knjigovodstvena vr. imovine (euro)
1.	Sredstva na prijelaznom računu-ovrha	1.732,30
2.	Sredstva u glavnoj blagajni	146.849,13
3.	Pozajmice članu društva i uprave	19.697,00
4.	Pozajmica Goranu Dajiću	1.000,00
5.	Pozajmice raznim fizičkim osobama	4.088,75
6.	Potraživanja od kupaca te akontacije za unaprijed plaćenu robu	2.215,02
7.	Potraživanje od članova društva za privatne troškove	1.045,37
8.	Potraživanje po osnovu preplaćenog pretporeza	434,20
UKUPNO:		177.061,77

8. Osim navedene bilance od strane knjigovodstvenog društva dostavljen je i popis dugotrajne imovine iz kojeg je vidljivo da društvo u svom vlasništvu nema dugotrajne materijalne imovine. Također je dostavljena i kartica pozajmica društva uz napomenu da iste nisu realno naplative. Također je utvrđeno da je društvo u 2024. godini ostvarilo dobit nakon oporezivanja u iznosu od 51.612,96 eura. S obzirom da je u bilanci društva među ostalim iskazan blagajnički saldo u iznosu od 146.849,13 eura od knjigovodstva društva je zatraženo objašnjenje na tu okolnost odnosno da li je direktor eventualno podizao gotovinski novac iz poduzeća ili nije polagao utržak na račun društva. Nadalje, osim toga iz bilance društva te iz popisa pozajmica vidljivo je da je zakonski zastupnik sebi u nekoliko navrata isplatio ukupnu pozajmicu u iznosu od 19.697,00 eura. Zatraženo je objašnjenje o tome je li zakonski zastupnik sa društvom zaključio kakav Ugovor o pozajmicama kada i na koji način su iste isplaćivane te je li im poznato je li dužnik sa zakonskim zastupnikom Matejom Renkom ugovorio neke instrumente osiguranja naplate tražbina po osnovi isplaćenih pozajmica. Osim toga, a s obzirom da u bilanci društva i popisu pozajmica postoji zbirna te analitička stavka o isplaćenim pozajmicama većem broju ljudi u ukupnom iznosu od 4.088,75 eura zatraženo je izjašnjenje o tome jesu li osobe kojima su isplaćene pozajmice bili radnici društva, po kojoj osnovi su pozajmice isplaćivane te je li društvo zatražilo povrat istih.

9. Od knjigovodstvenog servisa PRIKO d.o.o. iz Malog Lošinja zaprimljen je odgovor da su sa društvom RENKA UGOSTITELJSTVO j.d.o.o. dana 1. svibnja 2025. raskinuli Ugovor o vođenju poslovnih knjiga te da se za sve informacije potrebno obratiti zakonskom zastupniku.

10. Dana 18. lipnja 2025. od zakonskog zastupnika Mateja Renka, također je zatraženo da obrazloži sve prethodno navedeno. S obzirom da isti nije dostavio obrazloženje ponovno je dana 25. lipnja 2025. pozvan na očitovanje no isti do dana podnošenja ovog izvješća ništa od traženog nije dostavio.

11. Smatra se da u radnjama (blagajnički plog, pozajmice i dr.) zakonskog zastupnika Mateja Renka, postoji osnovana sumnja na počinjenje kaznenih djela na štetu društva RENKA UGOSTITELJSTVO j.d.o.o., Poloje, Poloje 4, OIB: 35960490880, MBS: 030273583 stoga predlaže da nadležno Državno odvjetništvo Republike Hrvatske poduzme daljnje radnje na prijavi i sankcioniranju eventualnog počinjenja kaznenog/ih djela na štetu dužnika.

12. U svrhu utvrđenja imovine dužnika također se pisanim putem kontaktiralo Poreznu upravu, Područni ured Požega, Ispostava Požega sa zamolbom da dostave raspoložive podatke o imovini dužnika (informacije o vlasništvu nekretnina, pokretnina ili druge financijske imovine) kao i podatak o stanju poreznog duga. Također je zatražen podatak o tome je li dužnik imao promet nekretnina. Od Porezne uprave je 30. lipnja 2025. zaprimljen dopis iz kojeg je vidljivo da Porezna uprava nema raspoloživih podataka o vlasništvu pokretnina ili druge financijske imovine, da dužnik nije imao promet nekretnina.

13. Osim toga u prethodnom stečajnom postupku pokušalo se utvrditi ima li zakonski zastupnik dužnika imovine iz koje bi se eventualno mogle naplatiti tražbine društva (prije svega iskazani blagajnički polog te isplaćene pozajmice). U tu svrhu je pribavljena potvrda Financijske agencije iz koje je vidljivo da su računi zakonskog zastupnika neprekidno blokirani 245 dana te da neizvršene osnove za plaćanje iznose 1.229,27 eura. Osim toga, a temeljem informacije Zemljišno-knjižnog odjela iz Požege utvrđeno je da zakonski zastupnik nije vlasnik nekretnina na području nadležnosti Zemljišno-knjižnog odjela u Požegi. Također je temeljem Potvrde Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižnog odjela u Malom Lošinj u utvrđeno da zakonski zastupnik na području njihove nadležnosti nije upisan kao vlasnik nekretnina. Nadalje je navedeno kako ne raspolaže dokumentacijom i ostalim knjigovodstvenim podacima temeljem kojih bi se eventualno mogli pokretati postupci prisilne naplate tražbina.

14. Na temelju svega navedenog privremeni stečajni upravitelj zaključuje da prema trenutnom stanju eventualna potraživanja društva od zakonskog zastupnika Matej Renka, realno nisu naplativa.

15. Osim toga, uvidom u Potvrdu Općinskog suda u Rijeci, Zemljišno-knjižni odjel mali Lošinj od 5. lipnja 2025. vidljivo je da dužnik u zemljišnim knjigama nije upisan kao vlasnik nekretnina.

16. Također, uvidom u uvjerenje Centra za vozila Hrvatske d.d., „STP ĐAKOVO“, od 18. lipnja 2025. vidljivo je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

17. Privremeni stečajni upravitelj, zaključuje da je dužnik RENKA UGOSTITELJSTVO j.d.o.o., nesposoban za plaćanje te da je sukladno čl. 6. st. 2. SZ-a nastupio stečajni razlog, nesposobnost za plaćanje.

18. Također zaključuje da dužnik vjerojatno nema naplative imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici nakon namirenja troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase, osim u slučaju da zakonski zastupnik dužnika dragovoljno u stečajnu masu dužnika vrati evidentirane blagajničke iznose i pozajmice.

19. U tom smislu privremeni stečajni upravitelj predlaže da, ukoliko se zakonski zastupnik dužnika ne odazove pozivu na saslušanje te ne dostavi potrebnu dokumentaciju i obavijesti da stečajni sud sukladno čl. 178. st. 1 SZ-a odredi dovođenje istoga ili da sud sukladno čl. 132. st. 1. SZ-a rješenjem pozove osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam u iznosu od 3.244,56 eura za namirenje troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka, a prema priloženoj detaljnoj specifikaciji.

20. Ukoliko pozvane osobe ne postupe po rješenju suda predlaže da stečajni sud u skladu s čl. 132. st. 2. SZ-a donese rješenje o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

21. Na ročištu za ispitivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, privremeni stečajni upravitelj je ostao kod izvješća i prijedloga, a vjerovnik Ministarstvo financija Republike Hrvatske, bio je suglasan s izvješćem i prijedlogom privremenog stečajnog upravitelja.

22. Kako je tijekom prethodnog postupka rješenjem utvrđeno da imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka, sukladno članku 132. st 1. SZ, sud je pozvao osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom na uplatu predujma za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka. Istim rješenjem pozvane osobe upozorene su da će sud, ukoliko ne uplate predujam, donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. U tom slučaju stečajni postupak neće se provesti i na odgovarajući će se način primijeniti odredbe članka 286. do 292. SZ.

23. Na gore navedeni upućeni poziv na uplatu predujma nije se odazvao nitko iz kruga osoba zainteresiranih za vođenje stečajnog postupka nad dužnikom.

24. Budući da stečajni dužnik nema imovine iz koje bi se mogli podmiriti niti troškovi stečajnog postupka, temeljem članka 132. stavka 2. SZ. riješeno je kao u izreci.

25. Za stečajnog upravitelja dužnika, sukladno članku 85. stavku 2. SZ imenovan je Željko Rupčić sa liste stečajnih upravitelja, koji je rješenjem o otvaranju prethodnog postupka imenovan privremenim stečajnim upraviteljem.

U Osijeku 12. rujna 2025.

Sutkinja
Željka Matijević

Uputa o pravnom lijeku: protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od osam dana u putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-3087c-70eb1**

Kontrolni broj: **00e88-1db1a-76f4f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.